

А.Ю. Пиддубривная, Ю.А. Кудрявцев
ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ УЧАСТНИКОВ
ПРАВООТНОШЕНИЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

Альбина Юрьевна Пиддубривная – доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, г. Санкт-Петербург; **e-mail: alba.78@mail.ru**.

Юрий Анатольевич Кудрявцев – зав. кафедрой государственно-правовых дисциплин, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, кандидат юридических наук, доцент, г. Гатчина; **e-mail: yuiry_teoriya@mail.ru**.

В статье рассмотрены вопросы, связанные с возможностью участия в делах о несостоятельности (банкротстве), определенных субъектов. В частности, раскрыта сущность правового статуса иностранного гражданина, показаны возможность применения процедур несостоятельности (банкротства) к несовершеннолетним гражданам, а также правовое положение прокурора при вступлении в процесс в порядке, указанном в ст. 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ключевые слова: правосубъектность; несостоятельность (банкротство); иностранные граждане; несовершеннолетние граждане; прокурор.

А.У. Piddubrinvnaya, У.А. Kudryavtseva
SPECIFIC ISSUES OF LEGAL PERSONALITY OF INSOLVENCY PARTIES
(BANKRUPTCY)

Albina Piddubrinvnaya – Associate Professor, the Department of Civil Law Disciplines, Saint-Petersburg Law Institute (Branch) the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Ph.D. in Law, Associate Professor, St. Petersburg; **e-mail: alba.78@mail.ru**.

Yuriy Kudryavtsev – Head of the Department of State Law Disciplines, State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, Ph.D. in Law, Associate Professor, Gatchina; **e-mail: yuiry_teoriya@mail.ru**.

The article deals with specific issues covering the opportunity of certain actors to participate in insolvency cases. In particular, the study reveals legal status of a foreign citizen, possibility to apply insolvency procedure with regard to underaged citizens, legal status of prosecutor in the course of joining the process as indicated in Art.52 of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation.

Keywords: legal personality; insolvency (bankruptcy); foreign citizen; underaged citizens; prosecutor.

Отношения, возникающие в результате проведения процедуры банкротства (несостоятельности), характеризуются сложным субъектным составом, в котором объем правомочий участников процедуры регулируется большим количеством нормативных актов. Последние, в свою очередь, динамичны и периодически корректируются, наполняются новыми нормами.

Казалось бы, в отношении правосубъектности участников банкротных правоотношений, сложно ожидать принципиальных изменений и в целом ее содержание определяется общими правилами, указанными в гражданском законодательстве, с учетом особенностей, предусмотренных специальными нормами. Однако в отношении некоторых участников процедуры не

все настолько однозначно, как может показаться на первый взгляд.

Прежде всего рассмотрим вопрос о правовом положении иностранного гражданина. Так, согласно ст. 2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», должник – ...гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, или юридическое лицо, оказавшиеся неспособными удовлетворить требования кредиторов... [5].

Содержание этой нормы вызывает неопределенность относительно того, допускается ли возможность у иностранного гражданина быть признанным несостоятельным (банкротом) на территории Российской Федерации (РФ). Применительно к участию в банкротных отношениях в качестве кредиторов такая возможность закреплена в п. 5 ст. 1,2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в котором указано, что к отношениям с участием иностранных лиц в качестве кредиторов применяют положения данного Федерального закона, если иное не предусмотрено международным договором РФ [5].

Конституция РФ (ст. 62) [1], Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан» (ст. 2,4) [6], Гражданский кодекс РФ (ст. 1196) [4] закрепляют за иностранными гражданами такие же права и обязанности, что и за гражданами РФ. Данное положение подтверждает право иностранного гражданина при наличии определенных условий быть признанным банкротом на территории РФ. Такая позиция нашла поддержку в судебной практике. Одним из первых решений по этой категории дел, по данным правового портала «Право.ru», стало решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 июня 2016 г., которое утвердило реструктуризацию долга граж-

данки Украины.¹

Хотя первоначально и находились решения, в которых суд буквально толковал норму закона и на ее основании отказывал в признании иностранного гражданина банкротом, однако вышестоящие судебные инстанции опровергли такой подход. В частности, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении указал, что «...сама по себе позиция заявителя о возможности рассмотрения арбитражными судами Российской Федерации дел о несостоятельности (банкротстве) иностранных граждан является правомерной. Пунктом 5 статьи 1 Закона о банкротстве предусмотрено, что к регулируемым им отношениям с участием иностранных лиц в качестве кредиторов применяются положения Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации. Давая понятие должника в абзаце третьем статьи 2 Закона о банкротстве, законодатель указал, что им может являться, в том числе гражданин, оказавшийся неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного Законом о банкротстве, то есть ограничений, связанных с наличием у должника-гражданина статуса гражданина Российской Федерации, не установил».² Следовательно, можно считать, что отсутствие указания в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» в числе должников иностранного гражданина не лишает это лицо права на обращение в суд на таких же основаниях, что и граждане РФ.

Следующий вопрос, который целесообразно рассмотреть, связан с возмож-

¹ Долг перед банком заключен в размере 1,5 млн руб. кредита и 156 000 руб. процентов и пеней. Заем в размере 2,1 млн руб. под 17 % годовых на 15 лет должник взял в 2007 г. на ремонт квартиры под залог этой же квартиры. Банк обратил на нее взыскание, но погасить долг таким образом, видимо, не удалось. Работы у должника не было, была лишь пенсия в размере 17 211 руб. Принимая заявление, суд учел, что должник много лет жила и

работала в России. В этой стране она получает пенсию и владеет недвижимостью, а кредит взят в российском банке // Право.ru. URL: <https://pravo.ru/review/view/130922/> (дата обращения: 23.06.2023).

² Постановление Тринадцатого арбитражного суда от 25 декабря 2019 г. по делу № А56-94121/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/qv3QbZf0g9mu/?ysclid=lo93c8kmzs177178593> (дата обращения: 25.06.2023).

ностью лица, не обладающего полной дееспособностью, быть признанным банкротом. Прежде всего речь идет о несовершеннолетних гражданах, которые, исходя из гражданского законодательства, наделены большим объемом правомочий, относительно которых могут возникнуть определенные обязательства. Но чаще всего они связаны с наследственными правоотношениями: речь идет о долгах наследодателя, наследовании кредитных обязательств наследодателя. Учитывая, что процедура банкротства направлена на имущество лица, а не связана с его личностью, можно предположить, что несовершеннолетний, вступивший в наследство, обремененное долгами наследодателя, может быть признан банкротом. Такое предположение носит сугубо теоретический характер и практикой не подтверждается. Приведем пример из судебной практики.

Законный представитель обратился с апелляционной жалобой на определение Арбитражного суда Новосибирской области о прекращении производства по делу о банкротстве № А45-8565/2021, возбужденное в отношении несовершеннолетнего должника, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, а также на то, что в Законе о банкротстве нет запрета на банкротство несовершеннолетних. Арбитражный апелляционный суд, отказывая в удовлетворении жалобы, указал, что суд первой инстанции, прекращая производство по делу, исходил из того, что действующее законодательство не предусматривает оснований для банкротства несовершеннолетнего лица ввиду отсутствия у него гражданской дееспособности. Выводы суда первой инстанции соответствуют действующему законодательству и фактическим обстоятельствам дела. Утверждения подателя жалобы об обратном основаны на неверном толковании норм права применительно к обстоятельствам настоящего дела.³

Законодательство о банкротстве

предусматривает введение банкротства в отношении наследников. В этом случае должно быть возбуждено дело о банкротстве умершего, которое предусмотрено в ст. 223.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [5]. Дело о банкротстве в этом случае возбуждают после смерти гражданина или объявления гражданина умершим.

Соответственно, имущество, принадлежавшее умершему гражданину, выступает как объект и наследства, и конкурсной массы (которая формируется из наследства такого гражданина). Происходит исключение из конкурсной массы имущества, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание (ст. 446 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РФ), о чем должно быть принято соответствующее судебное решение (п. 3 ст. 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [5].

Несовершеннолетние наследники, как правило, не обладают самостоятельными доходами. Поэтому ввиду ст. 213 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [5] процедуру реструктуризации долгов к ним не применяют. Чаще всего вводят процедуру реализации имущества наследодателя, по завершении которой несовершеннолетний будет освобожден от требований кредиторов. Вышеуказанное является распространенным явлением в судебной практике. Так, опекун обратилась в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением о признании умершего должника (матери заявителя) несостоятельной (банкротом). Как указал заявитель в заявлении, сумма требований кредиторов по денежным обязательствам должника составляет 172 175 руб. 17 коп.

В связи с отсутствием конкурсной массы заявитель просил процедуру реализации имущества не вводить, применить правило об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов насле-

³ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21 декабря 2021 г. по делу № А45-8565/2021 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/>

[cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS007&n=181566&ysclid=lo939y4od2994114949#h4pEvtTm5Ntjaxz61](https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS007&n=181566&ysclid=lo939y4od2994114949#h4pEvtTm5Ntjaxz61) (дата обращения: 25.05.2023).

додателя в отношении ее наследника. Суд, рассмотрев такое заявление, решил признать заявление о признании умершего должника несостоятельной (банкротом) обоснованным и открыть в отношении умершего должника процедуру реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, до 14 августа 2023 г.⁴

Длительное время в цивилистической науке возможность участия прокурора в делах о несостоятельности (банкротстве) не находила поддержки. Такая позиция основана на том, что данные отношения относятся к сфере частноправовых отношений и что вмешательство представителей публичной власти является неуместным. Кроме того, специальное законодательство о банкротстве не относит прокурора к числу участников процесса несостоятельности (банкротства).

После внесения изменений в законодательство о банкротстве, которое сделало возможным проведение процедуры в отношении граждан, позиция начала изменяться. Это можно связать с тем, что в данном случае участие прокурора объясняется защитой граждан, которые ввиду определенных причин не могут полноценно реализовать свое право в суде. Статья 45 ГПК [3] гласит, что в случаях, если затрагиваются социально значимые для граждан отношения, они вправе обратиться к прокурору с заявлением о том, чтобы он помог защитить вышеуказанные интересы в суде. Если предположить, что в отношении лица, который был ответчиком в гражданском процессе, начнут проводить процедуру банкротства, то фактически прокурор не сможет обеспечить защиту прав истца, в защиту которого он первоначально обращался в суд. В лучшем случае он обеспечит только судебную защиту в отношении текущих платежей. Возможно, с этим связано положение, содержащееся в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 23 декабря 2021 г. [7] В нем указано, что суд вправе привлечь для дачи заключения

по делу о банкротстве граждан, если затрагиваются их жилищные права, в том числе права несовершеннолетних. Данное правило затем внесено Федеральным законом от 7 октября 2022 г. № 387-ФЗ в ст. 52 Арбитражного процессуального кодекса РФ [2]. В этой статье указано, что в случае, если в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) затрагиваются жилищные права граждан, в том числе несовершеннолетних, прокурор вправе вступить в рассматриваемое дело на любой стадии процесса.

Такое участие прокурора в арбитражном процессе стоит рассматривать как реализацию конституционного права гражданина на защиту, а не как вмешательство публичных органов в предпринимательские отношения. Хотя еще рано делать выводы относительно эффективности участия прокурора в рассмотрении подобных дел, но положительная тенденция уже прослеживается. Так, по данным Генеральной прокуратуры РФ, в Орловской области вступивший в дело о банкротстве прокурор добился включения в реестр требований кредиторов требования дольщиков о передаче им шести жилых помещений; в Новосибирской области при рассмотрении дела о несостоятельности ООО «РИК» квартиры получили 299 граждан. В Московской области прокурором предотвращено исключение из конкурсной массы ООО «Трансстройсервис» 142 млн руб. под видом оплаты фиктивных договоров поставки и переработки сырья.⁵

ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 декабря 1993 г. с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.// Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/?ysclid=lo92t4649h401580570 (дата обращения: 26.05.2023).

⁴ Решение Арбитражного суда Новгородской области от 14 февраля 2023 г. по делу № А44-6510/2022 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/vXQUz6PRRiHK/>

?ysclid=lo937pw540326821094 (дата обращения: 26.07.2023).

⁵ Новости // Генеральная прокуратура РФ. URL: <http://www.genproc.gov.ru> (дата обращения: 21.06.2023).

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 14 ноября 2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): федер. закон от 26 ноября 2001 г. №146-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/?ysclid=lo92zvuj6x195365978 (дата обращения: 26.05.2023).

5. О несостоятельности (банкротстве): федер. закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

6. О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации: федер. закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3032.

7. О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2021 г. № 46 // Российская газета. 2022. 14 января.